

Дело № 2- 531.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

19.02.2015года.

г.Н.Новгород

Ленинский районный суд г.Н.Новгорода в составе федерального судьи Котельниковой И.А. при секретаре Солодковой И.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Сомовой [REDACTED] к Калякину [REDACTED] о возмещении материального ущерба, причиненного пролитием квартиры,

Установил:

Сомова Н.В. обратилась в суд с иском к Калякину Ю.А. о возмещении материального ущерба, причиненного пролитием квартиры.

В обоснование иска указала, что 18.08.2014года произошел пролив ее квартиры [REDACTED] из кв.13, расположенной над ее квартирой. Собственником кв.13 [REDACTED] является Калякин Ю.А. Актом обследования квартиры [REDACTED], установлены повреждения, возникшие в результате пролива. Экспертами ООО "ВОЭК" установлена стоимость повреждений, причиненных пролитием вна сумму 73059руб., стоимость оценочных услуг составила 7000руб. Кроме того, за оказание юридической помощи истица заплатила 12000руб., за оформление доверенности -2000руб.

В судебном заседании представитель истца Айнбиндер В.С. иск поддержала.

Калякин Ю.А. иск признал, пояснил, что намерен предъявить ущерб виновнику пролития.

Выслушав объяснения представителя истца, ответчика, проверив материалы дела, заслушав свидетелей, суд находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Согласно ст.1064 ГК РФ Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. В соответствии с правилами данной статьи бремя доказывания отсутствия вины возлагается на ответчика

Для наступления деликтной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего причинение вреда, противоправность поведения причинителя вреда, вину причинителя вреда, а также причинно-следственная связь между указанными элементами.

Судом установлено, что квартира [REDACTED] принадлежит на праве собственности Сомовой [REDACTED] (свидетельство о праве -лд7). Квартира этажом выше № 13 принадлежит на праве собственности Калякину [REDACTED]

18.08.2014 года произошло пролитие квартиры истицы из выше расположенной квартиры № 13.

Актом обследования квартиры [REDACTED] от 26.08.2014г в квартире №9 установлены следующие повреждения, возникшие в результате пролива:

- В санузле на потолке и на стенах (водоэмульсионная краска) на высоте 0,8 м имеются желтые разводы и вздутия окрасочного слоя.
- В прихожей на потолке и стенах (водоэмульсионная краска) имеются желтые разводы, на стенах (бумажные обои) наблюдаются желтые разводы.
- В комнате на стенах (виниловые обои) имеются желтые разводы, на потолке (натяжной потолок) наблюдается провисание натяжного потолка .
- В соседней комнате намокли и частично отстали бумажные обои на потолке и

на стенах.

- В кухне на потолке и на стенах на высоте 0,3 м (водоэмульсионная краска) — желтые разводы и отслоение окрасочного слоя, на стенах (бумажные обои) имеются желтые разводы.

Кроме того, как установлено Актом осмотра квартиры [REDACTED] в жилой комнате наблюдается провисание натяжного потолка. Актом №27-П от 3.09.2014г технологического осмотра натяжного потолка установлено попадание воды в запотолочное пространство в результате пролива.

За устранение последствий пролива ИП Резниковым С.А. принято от истца 2600руб.(квитанция –лд11,12).

Согласно отчету ООО “ВОЭК” № П 13-14/С от 22.09.2014года стоимость ремонта квартиры истицы, причиненной пролитием составляет 73059руб.(лд12). Расходы на оценку пролития составили 7000руб. (лд16).

Расходы на юридические услуги согласно квитанциям и договору составили 12000руб. (лд17-20).

Стоимость доверенности, оформленной истицей у нотариуса на представителя, составила 2000руб(лдб).

Учитывая то, что собранными по делу доказательствами подтверждается ущерб, причиненный Сомовой Н.В., в результате пролития из квартиры ответчика, суд полагает взыскать убытки с Калякина Ю.А. в пользу Сомовой Н.В., а именно: стоимость восстановительного ремонта квартиры в сумме 73059руб., стоимость оценочных работ в сумме 7000руб., расходы на юридические услуги в разумных пределах в сумме 10000руб., расходы на демонтаж потолка в сумме 2600руб., стоимость доверенности -2000руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194,198 ГПК РФ, суд

Решил:

Взыскать в пользу Сомовой [REDACTED] с Калякина [REDACTED]:

стоимость восстановительного ремонта квартиры в сумме 73059руб.,
расходы на демонтаж потолка в сумме 2600руб.,
стоимость оценочных работ в сумме 7000руб.,
расходы на юридические услуги в сумме 10000руб.,
стоимость доверенности -2000руб.,
а также госпошину в сумме 2679руб.77коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нижегородский Облсуд через районный суд в течение одного месяца.

Федеральный судья:

подпись

И.А. Котельникова

Копия верна. Судья.

Секретарь:

И.С. Солодкова

Справка. Решение не вступило в законную силу.

Судья:

И.А. Котельникова

Подлинник решения находится в деле 2-531/15