

КОПИЯ

Дело №2-2693/2017

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Кстово

20 сентября 2017 года

Кстовский городской суд Нижегородской области в составе председательствующего судьи Кравченко Е.Ю., при секретаре Жамалетдиновой Г.Т., с участием представителя истца - Никитиной М.С. (по доверенности), рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску А о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л:

А обратился в суд с иском к М о возмещении вреда, причиненного дорожно-транспортным происшествием, по следующим основаниям.

Истцу на праве собственности принадлежит автомобиль Рено Логан, государственный регистрационный знак , что подтверждается договором купли-продажи транспортного средства от г. Истец не успел переоформить свидетельство о регистрации ТС в органах ГИБДД, т.к. через два дня после приобретения автомобиля попал в ДТП.

30.12.2016 г. в 21.45 час. по адресу г. Н.Новгород ул. , произошло ДТП с участием принадлежащего истцу автомобиля Рено Логан, государственный регистрационный знак 152, автомобиля Хонда Цивик, государственный регистрационный знак 152 под управлением водителя Б , автомобиля Киа Спектра, государственный регистрационный знак , цвет серебристый, принадлежащего ответчику и под его управлением.

ДТП произошло при следующих обстоятельствах.

Истец двигался по ул. Лесная в сторону ул. Переходникова со скоростью 45-50 км/ч. Подъезжая к перекрестку ул. Лесная и ул. Мельникова, в районе д. № 30 по ул. Переходникова, за 70-100 м увидел выезжающий со второстепенной дороги с ул. Мельникова автомобиль Киа Спектра (госномер , цвет серебристый), принадлежащий ответчику. Истец сбавил скорость, чтобы убедиться, что водитель Киа Спектра уступает дорогу, т.к. истец двигался по главной дороге. За 15 метров до перекрестка автомобиль Киа Спектра внезапно для истца начал движение на перекресток. Пытаясь избежать ДТП, истец предпринял попытку экстренного торможения, но т.к. дорожное покрытие было скользким, колеса заблокировались, и машину вынесло на полосу встречного движения. Произошло столкновение в автомобиле Хонда Цивик. В произошедшем ДТП пассажиру автомобиля Хонда Цивик - , был причинен вред здоровью средней тяжести. Водитель автомобиля Киа Спектра (ответчик по делу) с места ДТП скрылся.

Сотрудниками ДПС в отношении А (истца) был составлен протокол об административном правонарушении 52 от 10.03.2017 г., согласно которому А совершил нарушение п. 9.1, пп.1.3, 1.5, 10.1 ПДД РФ: управляя транспортным средством, не справился с управлением, выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения и совершил столкновение с автомобилем Хонда Цивик.

05.05.2017 г. Ленинским районным судом г. Н.Новгорода в отношении А вынесено постановление по делу об административном правонарушении № от 05.05.2017 г.

Согласно постановлению, истец признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 25 000 руб.

Суд отметил, что вопрос о наличии причинно-следственной связи между действиями водителей и материальном ущербе, подлежит разрешению в порядке гражданского процессуального производства при предъявлении иска о возмещении материального вреда. В связи с этим, истец вынужден обратиться в суд за защитой своих прав и законных интересов.

Из материалов дела об административном правонарушении, в частности, из показаний истца и свидетелей следует, что автомобиль Киа Спектра серебристого цвета создал помеху автомобилю Рено Логан, не уступив ему дорогу и резко выехав перед автомобилем Рено Логан. Водитель А увидел, что автомобиль Киа Спектра начал движение на перекресток в нарушение правил дорожного движения, за 15 метров до перекрестка, был вынужден применить экстренное торможение, в результате чего вылетел на полосу встреченного движения, совершив столкновение с автомобилем Хонда Цивик. После ДТП водитель Киа Спектра вышел из своего автомобиля, находясь в неадекватном состоянии (вероятно, в состоянии алкогольного опьянения), а затем скрылся с места ДТП. Данные показания подтверждаются копиями письменных объяснений свидетелей ДТП, а именно: Б Л Г А

Водитель Киа Спектра нарушил ч. 2 ст. 12.13 КоАП РФ – «Невыполнение требований Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков»). К административной ответственности он привлечен не был, т.к. скрылся с места ДТП.

Таким образом, первичным было нарушение Правил дорожного движения со стороны водителя Киа Спектра М, который за 15 м до перекрестка внезапно для А начал движение на перекресток и вынудил тем самым водителя А предпринять попытку экстренного торможения, избегая столкновения с автомобилем Киа Спектра. Именно в результате действий водителя Киа Спектра произошло ДТП, в результате которого автомобиль истца получил механическое повреждение.

Истец обратился в ООО «Экспертная группа Тандем» для проведения независимой экспертизы автомобиля после ДТП, что подтверждается договором № от 14.06.2017 г. Истец уведомил ответчика о проведении экспертизы. На основании Экспертного заключения № от 14.06.2017 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа составила 130 625 руб.

Кроме того, истец понес затраты на оплату услуг по оценке причиненного ущерба в размере 9 000 руб., итого: 139 625 руб.

В связи с тем, что постановлением по делу об административном правонарушении № 5-304/17 от 05.05.2017 г. была установлена вина истца в нарушении п.1.3, 1.5, 9.1, 10.1 ПДД, при этом вина ответчика в нарушении ПДД и причинении вреда имуществу истца не была предметом судебного разбирательства, считают необходимым распределить ответственность за механические повреждения автомобиля Ренго Логан и затраты на оплату услуг по оценке причиненного ущерба между водителями в следующем отношении: 90% (125 662,5 руб.) на водителя М и 10% (13 962,5 руб.) на водителя А

Просил взыскать с ответчика в свою пользу сумму в размере 125 662,50 руб. в счет возмещения материального ущерба, затрат по оплате оценки размера причиненного ущерба возмещения вреда, расходы по оплате госпошлины в размере 3713 руб.

Определением суда к участию в деле в качестве третьего лица привлечен Е

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал и пояснил, что их доводы подтверждаются материалами дела, а также показаниями свидетелей. Водитель М не уступил дорогу транспортному средству, движущемуся по главной дороге, что и привело к ДТП, именно по вине данного водителя произошло ДТП.

В судебном заседании ответчик участия не принимал, о месте и времени судебного заседания уведомлен надлежаще, почтовое отправление с судебным извещением возвращено в адрес суда за истечением срока хранения в почтовом учреждении.

Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом дела по существу. Такой вывод не противоречит положениям ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.ст. 7,8 Всеобщей декларации прав человека и ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах. В условиях предоставления законом равного объема процессуальных прав, неявку лиц, перечисленных в ст. 35 ГПК РФ, в судебное заседание нельзя расценивать как нарушение принципа состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со ст. 165.1 ГК РФ уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 67 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Третье лицо Борисов Е.В. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

В соответствии со ст. 233 ГПК РФ, дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц в порядке заочного производства, с учетом мнения стороны истца.

Выслушав пояснения представителя истца, исследовав материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 8 Гражданского кодекса РФ (ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают:... вследствие причинения вреда другому лицу.

Согласно ст. 12 ГК РФ возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав, направленных на восстановление имущественных прав потерпевшего лица.

В соответствии со ст.15 Гражданского кодекса РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при

обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с ч.1,2 ст.1064 Гражданского кодекса РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии со ст.1072 Гражданского Кодекса РФ, юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В соответствии со ст.1079 Гражданского кодекса РФ, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Пунктом 2 этой же нормы установлено, что владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

Согласно п.1.2 ПДД РФ, "Дорожно-транспортное происшествие" - событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Согласно п.1.3 ПДД РФ, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п.10.1 ПДД РФ, Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для

выполнения требований Правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

В соответствии с ч. 2 ст. 12.13 КоАП РФ - невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков, - влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Согласно ст. 1082 Гражданского кодекса РФ удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в определении Конституционного Суда РФ N 581-О-О от 28.05.2009 года, положение пункта 2 статьи 1064 ГК Российской Федерации, устанавливающее в рамках общих оснований ответственность за причинение вреда презумпцию вины причинителя вреда и возлагающее на последнего бремя доказывания своей невиновности, направлено на обеспечение возмещения вреда и тем самым - на реализацию интересов потерпевшего, в силу чего как само по себе, так и в системной связи с другими положениями главы 59 ГК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан.

По смыслу закона установлена презумпция вины причинителя вреда, который может быть освобожден от ответственности лишь в том случае, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Содержащиеся в ст. 1064 ГК РФ правила посвящены обязательствам, которые возникают не из договора, а из причинения вреда (деликтные обязательства), при этом имеется в виду вред, причиненный в том числе имуществу гражданина.

Гражданская ответственность носит компенсационный характер, поскольку её цель - восстановление имущественных прав потерпевшего, при этом размер ответственности должен соответствовать размеру причиненных убытков или возмещаемого вреда.

Предусмотренная данной нормой презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия своей вины должен представить сам ответчик. При этом вина причинителя вреда презюмируется, поскольку он освобождается от возмещения вреда только тогда, когда докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой надлежит рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, каждая сторона должна доказать обоснованность своих требований и возражений, при этом неисполнение сторонами обязанности по доказыванию может привести к неблагоприятным для них материально-правовым последствиям. Для истца они могут заключаться в полном или частичном отказе ему в иске, для ответчика - в удовлетворении (полном или частичном) заявленных к нему требований.

Лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, установленные законом.

При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве.

В связи с чем А был вынужден применить и применил экстренное торможение.

Из пояснений очевидцев ДТП следует, что водитель Kia Спектра находился при управлении транспортным средством с признаками состояния опьянения, действовал следующим образом, - сначала остановился перед перекрестком, давая понять, что он уступает дорогу, а затем резко выехал на перекресток прямо перед автомобилем Рено Logan под управлением А

Таким образом, в данном случае имело место указанное неправомерное поведение водителя автомобиля Kia Спектра.

Из показаний водителя А следует и не опровергнуто никакими относимыми и допустимыми доказательствами, что водитель А увидел, как автомобиль Kia Спектра начал движение на перекресток в нарушение ПДД РФ, за 15 метров до перекрестка.

В данном случае очевидно, что водитель автомобиля Kia Спектра создал опасность для движения водителя Рено Logan.

Водитель Kia Спектра, допустивший нарушение ПДД РФ, не выполнив требований Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков (ст.12.14 КоАП РФ), скрылся с места ДТП, привлечен к административной ответственности он не был.

Таким образом, в данном случае первичным было нарушение Правил дорожного движения со стороны водителя Kia Спектра М, который за 15 м до перекрестка внезапно для А начал движение на перекресток и вынудил тем самым водителя А предпринять попытку экстренного торможения, избегая столкновения с автомобилем Kia Спектра. Именно в результате действий водителя Kia Спектра произошло ДТП, в результате которого автомобиль истца получил механические повреждения.

Истец обратился в ООО «Экспертная группа Тандем» для проведения независимой экспертизы автомобиля после ДТП, что подтверждается договором № от 14.06.2017 г. Истец уведомил ответчика о проведении экспертизы. На основании Экспертного заключения № от 14.06.2017 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа составила 130 625 руб.

Кроме того, истец понес затраты на оплату услуг по оценке причиненного ущерба в размере 9 000 руб., итого: 139 625 руб.

Указанное экспертное заключение не вызывает сомнений у суда, не оспаривалось сторонами в судебном заседании, ответчик не оспорил размер ущерба, причиненный в результате указанного ДТП истцу по делу.

У суда не имеется оснований не доверять указанному заключению, иных доказательств размера ущерба сторонами не представлено.

Суд принимает за основу расчета возмещения вреда заключение экспертного учреждения, представленное в материалы дела истцом, оснований не доверять указанному экспертному заключению у суда не имеется, выводы эксперта последовательны, логичны и категоричны, сделаны специалистом, имеющим соответствующие образование и квалификацию.

Каких-либо выплат в пользу истца ответчик не производил, при этом доказательств обратного в деле не имеется.

В соответствии с ч.2,4 ст.61 ГПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

В связи с чем А . . . был вынужден применить и применил экстренное торможение.

Из пояснений очевидцев ДТП следует, что водитель Киа Спектра находился при управлении транспортным средством с признаками состояния опьянения, действовал следующим образом, - сначала остановился перед перекрестком, давая понять, что он уступает дорогу, а затем резко выехал на перекресток прямо перед автомобилем Рено Logan под управлением А . . .

Таким образом, в данном случае имело место указанное неправомерное поведение водителя автомобиля Киа Спектра.

Из показаний водителя Абдулдеянова следует и не опровергнуто никакими относимыми и допустимыми доказательствами, что водитель А . . . увидел, как автомобиль Киа Спектра начал движение на перекресток в нарушение ПДД РФ, за 15 метров до перекрестка.

В данном случае очевидно, что водитель автомобиля Киа Спектра создал опасность для движения водителя Рено Logan.

Водитель Киа Спектра, допустивший нарушение ПДД РФ, не выполнив требований Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков (ст.12.14 КоАП РФ), скрылся с места ДТП, привлечен к административной ответственности он не был.

Таким образом, в данном случае первичным было нарушение Правил дорожного движения со стороны водителя Киа Спектра М . . . , который за 15 м до перекрестка внезапно для А . . . начал движение на перекресток и вынудил тем самым водителя А . . . предпринять попытку экстренного торможения, избегая столкновения с автомобилем Киа Спектра. Именно в результате действий водителя Киа Спектра произошло ДТП, в результате которого автомобиль истца получил механические повреждения.

Истец обратился в ООО «Экспертная группа Тандем» для проведения независимой экспертизы автомобиля после ДТП, что подтверждается договором № . . . от 14.06.2017 г. Истец уведомил ответчика о проведении экспертизы. На основании Экспертного заключения № . . . от 14.06.2017 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа составила 130 625 руб.

Кроме того, истец понес затраты на оплату услуг по оценке причиненного ущерба в размере 9 000 руб., итого: 139 625 руб.

Указанное экспертное заключение не вызывает сомнений у суда, не оспаривалось сторонами в судебном заседании, ответчик не оспорил размер ущерба, причиненный в результате указанного ДТП истцу по делу.

У суда не имеется оснований не доверять указанному заключению, иных доказательств размера ущерба сторонами не представлено.

Суд принимает за основу расчета возмещения вреда заключение экспертного учреждения, представленное в материалы дела истцом, оснований не доверять указанному экспертному заключению у суда не имеется, выводы эксперта последовательны, логичны и категоричны, сделаны специалистом, имеющим соответствующие образование и квалификацию.

Каких-либо выплат в пользу истца ответчик не производил, при этом доказательств обратного в деле не имеется.

В соответствии с ч.2,4 ст.61 ГПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

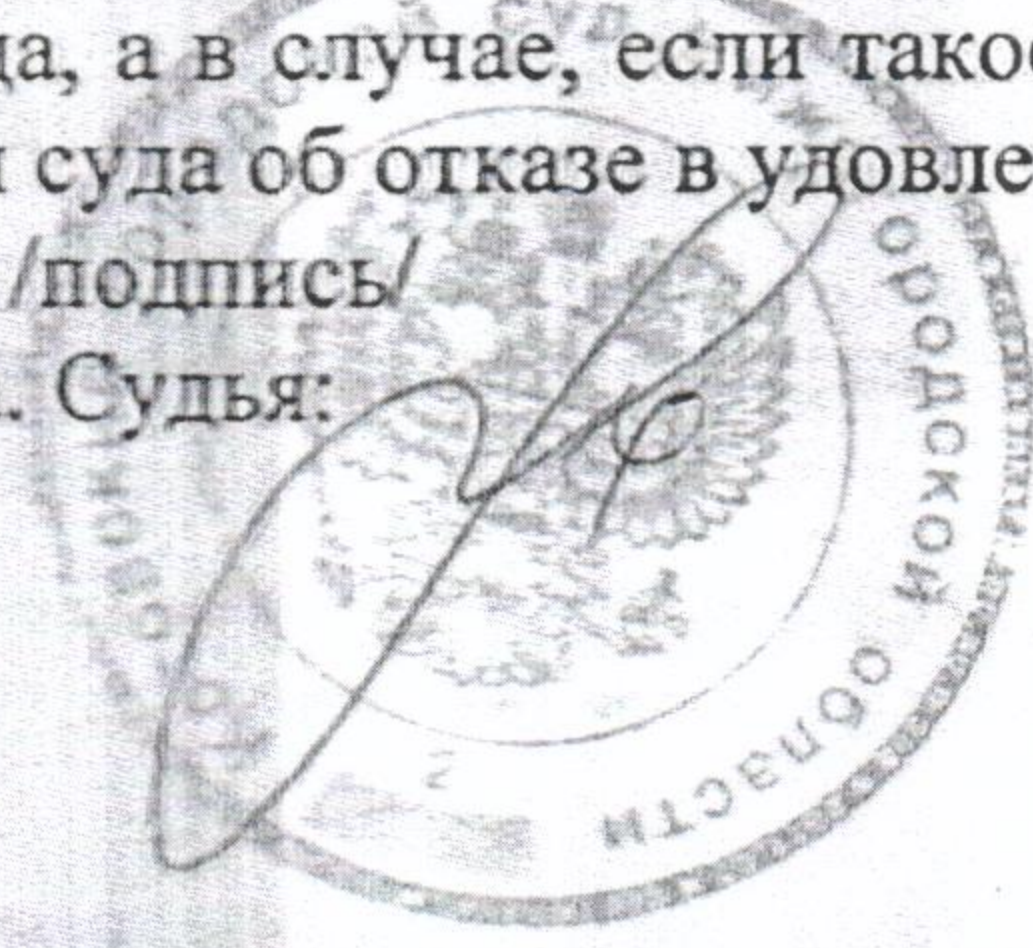
Взыскать с М в пользу А
сумму материального ущерба в размере 125 662 руб. 50 коп., расходы по оплате услуг
эксперта по оценке ущерба в размере 9 000 руб. 00 коп., расходы по оплате госпошлины в
размере 3 713 руб. 00 коп., всего: 138 375 (сто тридцать восемь тысяч триста семьдесят
пять) рублей 50 копеек.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене
решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном
порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого
решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения
определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья - /подпись/
Копия верна. Судья:

Е.Ю.Кравченко
Е.Ю.Кравченко



М
И
а
а,
за
В
Ы
И,
ИТ
ЕК
ИВ