

Дело № 2-4038/2014 (марка обезличена)

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Нижний Новгород (дата)

Советский районный суд г. Нижнего Новгорода в составе председательствующего судьи Малаховой О.В.,

при секретаре Сергачевой Е.Б.,

с участием представителя истца К.Ю.Ю.,

ответчика Б.Е.В.,

представителя ответчика А.В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Л.Е.В. к Б.Е.В. об установлении факта принятия наследства и признании права собственности на 1/2 доли квартиры, встречному исковому заявлению Б.Е.В. к Л.Е.В. об установлении факта принятия наследства и признании права собственности на квартиру,

УСТАНОВИЛ:

Истец Л.Е.В. обратился с иском в суд к ответчику Б.Е.В. об установлении факта принятия наследства и признании права собственности на 1/2 доли квартиры, в обоснование указав следующее.

(дата) умерла мама истца Л.К.Н.. Наследниками первой очереди являются истец и его сестра Б.Е.В.

После смерти мамы остались: вклады, квартира, расположенная по адресу ..., домашнее имущество и т.д.

В установленный законом срок истец и его сестра обратились к нотариусу М.Т.В. и открыли наследственное дело.

Так как мать истца составила завещание на вклады на истца и на его сестру, истец вступил в права наследства по завещанию. То же сделала и его сестра. Также истец принял наследство после мамы в виде домашнего имущества, а именно: библиотеку книг, ковер, крест, постельное белье и т.д.

Изначально у истца с сестрой были хорошие отношения, поэтому он разрешил ей временно пользоваться всей квартирой, а она за это по договоренности оплачивала коммунальные услуги. На момент смерти мамы у истца с женой было отдельное жилье.

Далее супруга истца умерла, совместную квартиру пришлось продать, так как у нее имелась дочь от первого брака. В настоящий момент у истца своего жилья нет, он проживает в квартире дочери, которая намерена вступить в брак и переехать со своей семьей в свою квартиру. Истец предложил сестре оформить квартиру, доставшуюся после смерти мамы и распорядиться ей, чтобы у каждого было свое жилье. На что сестра пояснила истцу, что она все оформит на себя.

На основании изложенного истец просит установить факт принятия наследства Л.Е.В. после смерти Л.К.Н., признать право собственности Л.Е.В. на 1/2 долю квартиры, расположенной по адресу:

Ответчик Б.Е.В. направила в суд встречное исковое заявление, в котором просила суд установить факт принятия Б.Е.В. наследства, открывшегося после смерти Л.К.Н., признать за Б.Е.В. право собственности на квартиру, расположенную по адресу: ..., принадлежавшую Л.К.Н. В обосновании своих требований указала, что Б.Е.В. является дочерью Л.К.Н.

Л.К.Н. умерла (дата) После смерти открылось наследство, в состав которого входит, в том числе, квартира, расположенная по адресу:

Квартира принадлежала на праве собственности наследодателю Л.К.Н., что подтверждается справкой о полной выплате пая №... от (дата)г.. Сведения о квартире в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним не внесены, что подтверждается Уведомлением об отсутствии в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

На (дата) кадастровая стоимость квартиры составляла 2 142 115 рублей 52 копейки.

Никто из наследников в установленный законом срок с целью принятия наследственного имущества - квартиры - с соответствующим заявлением к нотариусу не обращался.

Б.Е.В. зарегистрирована и фактически проживает в спорной квартире с 1977 г. по настоящее время, несет расходы по ее содержанию.

Истец Л.Е.В. в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, в письменном заявлении просил дело рассмотреть в свое отсутствие.

Представитель истца К.Ю.Ю. в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме, суду пояснила, что истец и ответчик являются наследниками первой очереди после смерти мамы. Истец фактически вступил в права наследства, принял ковер, постельное белье, книги, крест, сервиз, принял вклады по завещанию и это видно из показаний свидетелей. Все это имущество видели свидетели как у Л.К.Н., так и у истца. Ответчик не отрицала, что Л.К.Н. проживала на ... и что данное имущество находилось в квартире. Нет подтверждения, что Л.К.Н. хотела оставить квартиру ответчику. Все свидетели говорили, что Л.К.Н. одинаково относилась к сыну и дочери. Свидетель Гаврилов утверждал, что вселился в квартиру на ..., но не смог назвать дату своего вселения. После смерти Л.К.Н. истец квартиру посещал, вещи забирал. Истец принял наследство, споров с ответчиком у него не было. Данная квартира единственная, другого жилья у истца нет. Ее доверитель не написал заявление о принятии наследства, но и не написал отказ от наследства.

Ответчик Б.Е.В. и ее представитель А.В.С. в судебном заседании исковые требования Л.Е.В. не признали, суду пояснили, что фактическое принятие наследства истцом не доказано. Показания свидетелей истца противоречивы и не соответствуют действительности. Все свидетели говорили со слов истца, фактически пересказ слов другого человека. Свидетели со стороны ответчика подтвердили, что Л.К.Н. полгода не проживала на ..., истец не имел ключей от квартиры и не мог туда попасть. Истец не возражал, чтобы в квартире проживала ответчик с семьей. Истец не осуществлял должного содержания квартиры, коммунальные платежи не оплачивал. Принял наследство только по завещанию в виде вкладов. По заявлению ответчика было заведено наследственное дело, фактически ответчик вступила в наследство. Ответчик проживает в данной квартире длительное время, оплачивает коммунальные платежи. Свидетель Пожарская встречалась с истцом в 2005г., в 2006г. расстались, она не могла знать обстоятельств принятия истцом вкладов, т.к. это было позже. Оснований для удовлетворения исковых требований не имеется. Встречное исковое заявление поддержали в полном объеме.

Представитель администрации г. Нижнего Новгорода в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, каких-либо заявлений, ходатайств о рассмотрении дела в свое отсутствие либо об отложении судебного разбирательства в суд не представил.

Третье лицо нотариус М.А.В. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, в письменном заявлении просил дело рассмотреть в его отсутствие.

Принимая во внимание положения ст. 167 ГПК РФ, с учетом мнения сторон, суд считает возможным рассмотреть данное гражданское дело в отсутствие не явившихся лиц.

Свидетель А.И.В., допрошенная в судебном заседании суду пояснила, что истца она знает примерно с 80-х годов, он является мужем ее тети. У Л.Е.В. есть сестра Б.. Неприязненных отношений к ним не испытывает. Маму истца и ответчика видела 2 раза, на дне рождения внучки М. в квартире на ..., где проживал истец. И еще один раз видела маму истца и ответчика, когда была у нее в гостях на После смерти матери Л.Е.В. они встречались, и находясь дома у истца она видела крест, книги, ковер, чайный сервиз. Она не уточняла, каким образом Л.Е.В. взял эти вещи. Л.Е.В. сказал, что это ему оставила мама. Е. сказал, что в спорной квартире пока будет проживать сын его сестры. В собственности у истца ничего нет, он проживает у дочери.

Свидетель А.Н.В. суду показала, что истец является ее отчимом. Л.К.Н. является матерью истца и ответчика. Мать истца умерла в 2005 году. Она проживала в однокомнатной квартире на ... говорила, что хочет оставить имущество сыну и дочери, хотела оставить крест истцу. Истец взял после смерти матери крест, ковер, книги, чайный сервиз, постельное белье, она видела, как он их привез. Спора по имуществу между истцом и ответчиком не было. Истец ездил вместе с ответчиком к нотариусу, получил вклады, говорил, что принял долю в квартире матери.

Свидетель Л.М.Е. суду показала, что истец является ее отцом, ответчик ее тетя, у них были хорошие отношения. Последние годы бабушка жила в однокомнатной квартире на ..., но у нее была своя двухкомнатная квартира. Со слов бабушки и отца она знала, что бабушка хотела оставить квартиру сыну и дочери, также у бабушки были вклады, бабушка хотела оставить их сыну и дочери.

Истец принес после смерти бабушки ковер, книги, крест, чайный сервиз белого цвета с красным рисунком, постельное белье. Книги находились в его комнате. Ранее споров у отца с ответчиком не было, они договорились, что в квартире пока будет проживать ответчик с семьей.

Свидетель С.С.Д., допрошенная в судебном заседании, суду показала, что истец был ее соседом по квартире, расположенной по адресу:.... Она знала их семью более 10 лет и была у них в гостях. Знала бабушку Л.К.Н., так как они дружили с М., ее внучкой. До смерти бабушки, она была у нее на даче вместе с внучкой М. и бабушка говорила, что хочет оставить квартиру сыну и дочери. Она видела, что истец взял вещи после смерти мамы: книги, чайный сервиз, крест. Видела книги на столе и на полке, видела крест, сервиз белый с красным рисунком. В квартире у бабушки она не была.

Свидетель К.Т.Г., допрошенная в судебном заседании суду показала, что она знает истца и ответчика и знала их маму, Л.К.Н. В квартире у Л.К.Н. она не была, последнюю видела в квартире истца на После смерти мамы истец был в ее квартире и взял чайный сервиз, книги, крест, ковер, постельное белье. У истца с ответчиком скандалов не было, Л.Е.В. считал себя наследником 1/2 доли квартиры, после смерти мамы в квартире проживала сестра истца с семьей. Когда она была в гостях у истца, вещи были уже там.

Свидетель Ш.Н.В., допрошенная в судебном заседании, суду показала, что истца знает, он является отцом ее подруги, знает его три года. Истец проживает в квартире дочери, они с ним хорошо общаются. Он рассказывал, что приходила его сестра и уговаривала отказаться от доли в квартире, которая осталась после смерти мамы, сказал, что требуют дать паспорт. Истец говорил, что получил после смерти мамы вклад, видела у него крест, истец сказал, что крест достался ему по наследству после смерти мамы, так же книги и постельное белье. Так же видела на антресоли свернутый ковер, истец сказал, что он тоже остался после смерти мамы.

Свидетель Б.И.Х., допрошенный в судебном заседании, суду показал, что Л.Е.В. он знает около 6 месяцев, так как делает у них в квартире ремонт. Видел у них в квартире крест, сервиз, он ему его показывал и ковер, истец сказал, что эти вещи остались после смерти мамы.

Свидетель П.Н.В., допрошенная в судебном заседании, суду показала, что с истцом у нее были близкие отношения летом 2005г., он рассказывал ей о своей маме, она жила на ..., он ее там навещал. Мама истца умерла в ноябре 2005г. Со слов истца она знает, что истец принял денежные вклады и говорил, что им вместе с сестрой пополам осталась квартира после смерти мамы. У Л.К.Н. была двухкомнатная квартира, он осознавал, что ему достанется доля в квартире. С ответчиком у него были хорошие отношения. После смерти мамы с истцом они ездили на ... на машине за вещами, истец взял ковер, постельное белье, книги, около 10 штук, сервиз, крест, который ему завещала мама и эти вещи они отвезли на ..., где проживал истец. Спора с сестрой у него не было.

Свидетель К.Л.П., допрошенная в судебном заседании, суду показала, что Л.К.Н. являлась женой ее брата, она часто бывала у нее дома в начале 2005г. на В апреле месяце она была у нее в гостях на ... раза два, потом Л.К.Н. переехала на ... к дочери, т.к. она болела, никуда не выходила и не вставала. В мае-июне ее отвезли к сестре в Ближнее Борисово, она там прожила два месяца. Потом общалась с ней только по телефону. Истец по делу мать не навещал, на похоронах был. Про квартиру Л.К.Н. ничего не говорила, ключей от квартиры на ... у истца не было, это он сам сказал. Споры с сестрой у него не было. Ни креста, ни сервиза, представленного на обозрение, у Л.К.Н. не видела.

Свидетель Г.А.Н., допрошенная в судебном заседании, суду показала, что Л.К.Н. была ее сестрой. В квартире на ... она была часто, раз в неделю примерно. В 2005г. Л.К.Н. жила на ..., как заболела, жила у дочери на ... Л.К.Н. забирала к себе, это было в конце мая - в начале июня. Потом ответчик забрала ее к себе и за ней ухаживала, пока она не умерла. Сын и внучка Л.К.Н. не навещали, сын приезжал один раз, в алкогольном опьянении. В квартиру на ... и на ... ответчик не приходил, у него не было ключей. Квартира на ... принадлежала ответчику. Она была на похоронах Л.К.Н. и истец был. Истец ничего не говорил, что брал какие-то вещи и получал по завещанию вклады. Ни креста, ни сервиза, представленного на обозрение, у Л.К.Н. не видела.

Свидетель Б.В.Д., допрошенный в судебном заседании суду показал, что Л.К.Н. его бабушка. С весны 2005г. она жила с ними ..., т.к. не могла сама себя обслуживать с лета 2005г. При нем истец не

навещал бабушку, на похоронах был. Он не знал, были ли у истца ключи от квартир на ... и ... бабушка к ним переехала, квартира на ... сдавалась. Ни креста, ни сервиза, представленного на обозрение, у Л.К.Н. не видел.

Свидетель Б.А.Д., допрошенный в судебном заседании, суду показал, что с 2004г. по 2006г. он служил в армии, на похоронах бабушки не был. Ни крест, ни сервиз, представленные на обозрение, он не видел. Квартира на ... принадлежала его матери, а на ... - бабушке. С дядей он не общался. Насколько ему известно, дядя, истец по делу, никакого наследства не принимал. Тот сам лично сказал, что ему ничего не надо. Так как квартиру на ... необходимо было оформить, они с матерью поехали к истцу домой, спросили, не возражает ли истец против оформления документов. Истец сказал, что не хочет принимать свою долю квартиры, хочет отказаться. Он не знает, кому достались вещи и вклады после смерти бабушки.

Свидетель Г.С.Д., допрошенный в судебном заседании, суду показал, что он знает ответчика по делу. Ему негде было жить и ответчик сдала ему квартиру на В квартире он проживал с начала ноября 2005г. до конца мая 2006г. Когда он вселялся в квартиру, там задал замок, он сменил замок на новый и передал ключи Б.Е.В., один комплект оставил себе. Никто из родственников в квартиру не приходил. В квартире на стене был ковер, на полу был ковер, были книги, хрусталь, кровать, чайный сервиз белый с зелеными лепестками.

Свидетель Д.А.А., допрошенная в судебном заседании суду показала, что Истец знает с 2000г., ответчика знает со слов истца. Она знала о существовании мамы истца, была у нее в гостях за год до ее смерти, в 2004г. осенью в квартире на ... однокомнатная, в комнате находились: диван, кровать, сервант, на полу был ковер и два ковра на стене, один из ковров забрал истец. Была посуда из хрусталя, сервиз, были иконы, крест среднего размера, который забрал истец. На похоронах Л.К.Н. не присутствовала, в середине ноября 2005 г. она с истцом ходила в квартиру на ... и собрали некоторое вещи - истец свернул ковер красно-зеленый, книги связал, взял постельное белье и сервиз. Вещи в тот день не забрали, а только собрали, истец сказал, что заберет вещи потом со своим знакомым, который поможет ему их вывезти. Она была у истца на ... и видела ковер, он лежал на балконе свернутый, видела крест.

Свидетель К.А.Р., допрошенный в судебном заседании суду пояснил, что истец является его знакомым. В первой половине ноября 2005 г. он встречался с истцом, чтобы помянуть маму последнего. Сначала они сидели в кафе, потом поехали на квартиру, где жила его мама, адрес он не помнит. Туда они ехали на трамвае. Рядом с домом располагается детский сад. Они сидели на кухне, в которой стоял кухонный гарнитур, в комнату он не заходил.

Выслушав мнения участвующих по делу лиц, свидетелей, изучив материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

Как было установлено в настоящем судебном заседании Л.К.Н. являлась собственником двухкомнатной 104 ..., что подтверждается справкой №... от (дата) председателя ТСЖ №... о полной выплате пая в 1985 г.

В данной квартире постоянно с 1977 г. зарегистрирована и проживает ответчик по делу Б.Е.В. (дата) Л.К.Н. умерла.

После смерти Л.К.Н. открылось наследство в виде денежных вкладов в различных банках и вышеуказанной спорной квартиры.

25.04.2006г. и (дата) Б.Е.В. и Л.Е.В. соответственно обратились к нотариусу с заявлениями о выдаче свидетельств о праве на наследство.

(дата) нотариусом Б.Е.В. были выданы два свидетельства о праве на наследство по завещательному распоряжению, а также свидетельство о праве на наследство по закону на денежные средства с процентами и компенсациями, находящиеся в ОАО "С".

(дата) нотариусом Л.Е.В. было выдано свидетельство о праве на наследство по завещательному распоряжению на денежные средства с процентами и компенсациями, находящиеся в ОАО "А".

Наследниками первой очереди по закону являются Л.Е.В. и Б.Е.В., других наследников первой очереди, пережившего супруга, наследников по праву представления, а также нетрудоспособных лиц,

находившихся на иждивении наследодателя либо имевших обязательную долю в наследстве, не имеется.

Согласно ст.1111, 1112, 1152, 1154 ГК РФ, наследование осуществляется по завещанию и по закону. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных ГК РФ. В состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности. Наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

Для приобретения наследства наследник должен его принять. Принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось.

При призвании наследника к наследованию одновременно по нескольким основаниям (по завещанию и по закону или в порядке наследственной трансмиссии и в результате открытия наследства и тому подобное) наследник может принять наследство, причитающееся ему по одному из этих оснований, по нескольким из них или по всем основаниям.

В соответствии со ст. 1153 ГК РФ принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство. Признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник:

вступил во владение или в управление наследственным имуществом;

принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц;

произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества;

оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.

Судом установлено и сторонами не оспаривается, что Л.Е.В. и Б.Е.В. приняли наследство Л.К.Н. в виде денежных вкладов по завещательным распоряжениям, Б.Е.В. - в виде денежных вкладов по закону.

Наследство в виде ... в установленный законом срок стороны по делу не приняли.

Из пояснений представителя истца следует, что истец, считавший себя наследником 1/2 доли в праве собственности спорной квартиры, после смерти своей матери фактически принял часть ее незавещанного имущества: постельное белье, чайный сервиз, книги, ковер и крест. В подтверждение данной позиции представитель истца представила показания свидетелей А.И.В., А.Н.В., Л.М.Е., С.С.Д., Ш.Н.В., К.Т.Г., Б.И.Х., П.Н.В., Д.А.А., К.А.Р.

Из показаний данных свидетелей следует, что часть из них видела вышеуказанное имущество в квартире у Л.К.Н. (А.И.В., Л.М.Е.), часть видела это имущество уже в квартире истца (А.И.В., А.Н.В., Л.М.Е., К.Т.Г., С.С.Д., Ш.Н.В., Б.И.Х.), однако ни один из допрошенных вышеуказанных свидетелей не показал суду, когда именно вещи Л.К.Н. были взяты истцом из квартиры, где проживала наследодатель: до либо после ее смерти и в течение какого времени после смерти Л.К.Н..

Свидетель П.Н.В. показала суду, что вместе с Л.Е.В. на машине ездила к дому, где проживала мать последнего. Л.Е.В. принес в машину вещи: ковер, постельное белье, книги, сервиз, крест. Однако данный свидетель не видела, в какой именно подъезд, квартиру, дом входил истец, и не пояснила, в какой период времени после смерти Л.К.Н. они ездили за вещами.

Свидетель Д.А.А. показал суду, что через несколько дней после смерти Л.К.Н., она вместе с истцом приходила в квартиру, где проживала мать последнего и собирала вышеуказанные вещи, которые, однако, истец при ней не забрал.

Проанализировав показания вышеуказанных свидетелей, суд приходит к выводу о том, что ни истцом, ни его представителем не представлено достаточных и достоверных доказательств, свидетельствующих о том, что истец в предусмотренный законом шестимесячный срок своими фактическими действиями принял хотя бы часть наследства по закону, оставшегося после

смерти Л.К.Н., так как ни один из допрошенных свидетелей со стороны истца и сам истец не указал на время его вступления в наследство по закону (время принятия истцом вышеуказанных вещей). Показания свидетеля Д.А.А., по мнению суда, не могут свидетельствовать о факте принятия истцом наследства по закону, так как, суд полагает, что сбор вещей в квартире не является таким принятием в смысле ст. 1153 ГК РФ.

Напротив свидетели со стороны ответчика: К.Л.П., Г.А.Н., Б.В.Д., Г.С.Д., - показали, что в течение 6 месяцев со дня смерти Л.К.Н. истец не мог взять вышеуказанные вещи, так как у того не имелось ключей от квартиры, свидетель Г.С.Д. в период с начала ноября 2005 г. до конца мая 2006 г. проживал в квартире, расположенной на ..., где в первый же день своего проживания сменил замки, и в течение всего времени, пока он там жил, на стене висел ковер, который, как утверждает истец и свидетели с его стороны, тот забрал.

Показания свидетеля К.А.Р., показавшего, что он вместе с истцом поминали его мать в квартире последней, не могут быть приняты судом во внимание, так как данный свидетель во время описываемых событий находился в состоянии алкогольного опьянения и с достоверностью не мог описать квартиру, в которой он вместе с истцом находился.

Кроме того, все свидетели со стороны ответчика пояснили, что чайного сервиза и обрядового креста, фотографии которых представлены им на обозрение, они у Л.К.Н. никогда не видели.

Приобретение наследства представляет собой осознанный акт поведения наследника, в результате которого наследник замещает наследодателя во всей совокупности имущественных прав и обязанностей, участником которых был при жизни наследодателя. Для приобретения наследства оно должно быть принято наследником, т.е. последний должен совершить совокупность действий, направленных на достижение результата наследования, т.е. перехода к наследнику всего наследственного имущества.

То, что Л.Е.В. взял конкретные предметы быта, не свидетельствует о его воле как наследника принять наследство. В материалах дела не имеется и истцом не представлено доказательств, что Л.Е.В. совершил действия, свидетельствующие о принятии наследства по закону в установленный законом шестимесячный срок: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитающиеся наследодателю денежные средства.

По смыслу действующего законодательства принятие наследства по одному основанию не означает принятия наследства по другому основанию. Действие принципа универсальности наследственного правопреемства распространяется в данном случае в пределах соответствующего основания наследования. Факт указания Б.Е.В. в своем заявлении нотариусу о наличии Л.Е.В. как наследника первой очереди по закону, не порождает для последнего каких-либо правовых последствий по принятию данного наследства, так как не свидетельствует о волеизъявлении самого наследника по принятию наследства. В заявлении Л.Е.В. нотариусу не выражена воля истца на принятие наследства в виде доли в праве собственности на спорную квартиру.

Суд полагает, что факт принятия Л.Е.В. наследства по закону, открывшегося после смерти Л.К.Н., умершей (дата) в установленный законом срок, не нашел своего подтверждения в ходе судебного разбирательства. При таких обстоятельствах, каких-либо законных оснований для удовлетворения требований истца о признании факта принятия наследства и, следовательно, признания права собственности на 1/2 доли в праве на спорную квартиру, у суда не имеется.

Напротив, как следует из материалов встречного искового заявления, ответчик Б.Е.В. постоянно с 1977 г. и по настоящее время, в том числе и в течение шести месяцев после смерти Л.К.Н., проживает в спорной квартире, несет бремя ее содержания, оплачивает коммунальные платежи, о чем свидетельствуют представленные квитанции на оплату коммунальных услуг, содержания и ремонта жилого помещения, выписка из домовой книги, поквартирная карточка. Ни истцом, ни его представителем данное обстоятельство в судебном заседании не опровергнуто и доказательств обратного суду не представлено.

Кроме того, 25.04.2006г. Б.Е.В. обратилась к нотариусу с заявлениями о выдаче свидетельств о праве на наследство, в том числе, по закону.

(дата) нотариусом Б.Е.В. было выдано свидетельство о праве на наследство по закону на денежные средства с процентами и компенсациями, находящиеся в ОАО "С".

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что Б.Е.В., как наследник по закону, своими фактическими действиями, а также заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство приняла наследство, причитающееся ей по закону после смерти Л.К.Н., в том числе в виде доли в праве собственности на спорную квартиру.

В силу положений ст. 1161 ГК РФ, если наследник не примет наследство, часть наследства, которая причиталась бы такому отпавшему наследнику, переходит к наследникам по закону, призванным к наследованию, пропорционально их наследственным долям.

Принимая во внимание, установление судом факта непринятия Л.Е.В. наследства по закону, в том числе доли в праве собственности на..., отсутствие завещания на данную часть имущества наследодателя, суд приходит к выводу о наличии у Б.Е.В. права на наследование по завещанию вышеуказанной квартиры в целом и наличии законных оснований в силу ч. 2 ст. 218 ГК РФ для признания за ней права собственности на спорную квартиру.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Л.Е.В. к Б.Е.В. об установлении факта принятия наследства и признании права собственности на 1/2 доли квартиры оставить без удовлетворения.

Встречные исковые требования Б.Е.В. к Л.Е.В. об установлении факта принятия наследства и признании права собственности на квартиру удовлетворить.

Установить факт принятия Б.Е.В. наследства, открывшегося после смерти Л.К.Н., умершей (дата) г.

Признать за Б.Е.В. право собственности на жилое помещение -

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме путем подачи апелляционных жалоб через Советский районный суд г. Нижнего Новгорода.

Судья О.В. Малахова

(марка обезличена)

(марка обезличена)а