



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ
424002, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект 40

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ
арбитражного суда первой инстанции

«29» сентября 2021 года **Дело № А38-3330/2021** **г. Йошкар-Ола**

Резолютивная часть решения объявлена 22 сентября 2021 года.
Полный текст решения изготовлен 29 сентября 2021 года.

Арбитражный суд Республики Марий Эл

в лице судьи Фурзиковой Е.Г.

при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания

секретарем Бельковой Ю.А.

путем использования системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел»

рассмотрел в открытом судебном заседании дело

по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом ОТиДО» (ИНН 5258095609, ОГРН 1115258001858)

к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «Адмирал»

(ИНН 1215217485, ОГРН 1171215002826)

о взыскании основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами

с участием представителя:

от истца – Никитина М.С. по доверенности, в режиме онлайн-заседания,

от ответчика – не явился, извещен по правилам статьи 123 АПК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом ОТиДО», обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением к ответчику, обществу с ограниченной ответственностью «Адмирал», о взыскании основного долга по оплате товара в сумме 137 662 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2445 руб. 86 коп. и по дате вынесения судебного решения, а также судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб.

Определением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 11.06.2021 исковое заявление и приложенные к нему документы приняты к производству и дело рассматривалось по правилам упрощенного производства.

07.07.2021 арбитражным судом вынесено определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, поскольку в соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 227 АПК РФ суд пришел к выводу, что рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия в связи с признанием необходимым выяснить дополнительные обстоятельства и исследовать дополнительные доказательства.

В исковом заявлении приведены доводы о ненадлежащем исполнении ответчиком обязательства по оплате переданного по универсальному передаточному документу товара. В правовом обосновании требования истец сослался на статьи 307, 309, 310, 314, 395, 454, 486, 516 ГК РФ (л.д. 3-4, 26, 58).

В судебном заседании истец поддержал иски требования в полном объеме, заявил о доказанности передачи товара ответчику и незаконности уклонения от оплаты (протокол и аудиозапись судебного заседания от 22.09.2021).

Ответчик в судебное заседание не явился, документальные доказательства по существу спора по предложению арбитражного суда не представил.

Информация о принятии искового заявления к производству, о времени и месте судебных заседаний была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Республики Марий Эл в сети «Интернет». Кроме того, копии судебных актов направлялись арбитражным судом по последнему известному и зарегистрированному в едином государственном реестре адресу, при этом определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства ответчиком получено, кроме того, он осуществлял ознакомление с материалами дела. Тем самым ответчик признается надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела (статьи 121 и 123 АПК РФ).

В ходатайстве о рассмотрении дела в общем порядке ответчик сообщал о наличии платежных документов, подтверждающих оплаты в пользу истца, и о необходимости присутствия в судебных заседаниях (л.д. 31).

В соответствии с частями 1, 3 статьи 156 АПК РФ спор разрешен без участия ответчика по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Рассмотрев материалы дела, исследовав доказательства, выслушав объяснения истца, арбитражный суд считает необходимым удовлетворить иск по следующим правовым и процессуальным основаниям.

Из материалов дела следует, что ООО «Торговый дом ОТиДО» передало в собственность ответчика, ООО «Адмирал», товар по универсальному передаточному документу № 20100601 от 06.10.2020 на сумму 186 062 руб. (л.д. 8).

При этом договор поставки в письменной форме не заключался, передача имущества оформлена передаточным документом, в котором в качестве продавца указан истец, получателем товаров назван ответчик.

По смыслу статей 161, 162, 434 ГК РФ несоблюдение простой письменной формы договора не влечет его признания недействительным или незаключенным. В этом случае в подтверждение сделки и ее условий могут быть приведены письменные и другие доказательства.

Универсальный передаточный документ имеет юридическую силу надлежащего письменного доказательства (статьи 64, 75 АПК РФ). В нем определены участники сделки – продавец (ООО «Торговый дом ОТиДО») и покупатель (ООО «Адмирал»), наименование и количество товара, а также его цена.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). К существенным условиям договора купли-продажи, позволяющим считать его заключенным, закон относит наименование и количество товара (пункт 3 статьи 455 ГК РФ) и согласованную цену (статьи 424 ГК РФ, статьи 454 ГК РФ, пункт 54 постановления Пленума ВС РФ и постановления Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ»).

Таким образом, из имеющихся доказательств с учетом норм гражданского права следует вывод о том, что применительно к универсальному передаточному документу сторонами был заключен договор купли-продажи товара. В судебно-арбитражной практике передача товаров в собственность без заключения письменного договора по накладным и различным актам также квалифицируется как разовая сделка купли-продажи. Тем самым из заключенного договора возникли взаимные обязательства сторон (пункт 2 статьи 307 ГК РФ), которые регулируются гражданско-правовыми нормами о купле-продаже.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

По договору продавец обязанности исполнил надлежащим образом, товар на сумму 186 062 руб. передан в собственность ответчика, что признается арбитражным судом на основании статьи 71 АПК РФ доказанным универсальным передаточным документом № 20100601 от 06.10.2020 (л.д. 8). УПД имеет отметки об отпуске товара, содержащий сведения о получении товара представителем ответчика. Покупатель не оспаривал получение товара от продавца, о фальсификации доказательств не заявлял, поэтому арбитражный суд признает доказанным поступление товара в собственность ответчика.

Тем самым действия продавца соответствовали статье 458 ГК РФ, предусматривающей, что обязанность передать товар покупателю считается исполненной в момент вручения товара покупателю.

В силу статей 314, 486 ГК РФ у ответчика как покупателя возникла встречная обязанность оплатить товар после его передачи продавцом. Сроки, а также форма и порядок расчетов сторонами прямо не установлены. В этом случае покупатель согласно пункту 1 статьи 486 ГК РФ должен оплатить товар непосредственно после получения. Просрочка с его стороны наступает по истечении предусмотренного законом срока на осуществление банковского перевода, исчисляемого со дня, следующего за днем получения товара покупателем (пункт 16 постановления Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений ГК РФ о договоре поставки»).

Вопреки требованиям статей 309, 488, 516 ГК РФ покупателем денежное обязательство по оплате товара надлежащим образом не исполнено.

По расчету истца, с учетом предыдущих поставок и частичной оплаты (л.д. 3, 9-16, 26, 28, 68-69), на момент рассмотрения дела арбитражным судом за ответчиком числится основной долг по оплате товара в сумме 137 662 руб. Наличие долга подтверждено сторонами в акте сверки взаимных расчетов (л.д. 16), при этом истцом в судебном заседании сообщено, что документ исходил от ответчика.

Следовательно, ответчик необоснованно уклоняется от уплаты долга, хотя срок платежа наступил. Размер искового требования проверен арбитражным судом по правилам статьи 71 АПК РФ и признается правильным и не опровергнутым должником, поскольку обоснованный и подробный собственный встречный расчет долга и необходимые документальные доказательства им не представлены. Доказательства погашения задолженности ответчиком вопреки правилам статьи 65 АПК РФ о бремени доказывания не представлены, поэтому с ответчика подлежит взысканию долг по оплате товара в сумме 137 662 руб.

Статьей 395 ГК РФ (в редакции, действующей с 01.08.2016) установлена ответственность за несвоевременное исполнение денежного обязательства, в соответствии с которой в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 09.01.2021 по 01.06.2021 в сумме 2445 руб. 86 коп. и по день вынесения решения (л.д. 4).

Расчет (л.д. 4) проверен арбитражным судом, требование о взыскании процентов подлежит удовлетворению в размере, исчисленном истцом. Возражений по расчету процентов ответчиком не представлено.

Согласно пункту 48 постановления Пленума ВС РФ № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Основной долг составляет 137 662 руб. Учитывая, что проценты в твердой сумме рассчитаны истцом по 01.06.2021, началом периода начисления процентов по день вынесения решения является 02.06.2021.

Таким образом, с ответчика также подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на невыплаченную сумму долга, исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, начиная с 02.06.2021 и по день вынесения решения.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое участвующее в деле лицо должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений; согласно части 1 статьи 66 АПК РФ доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Ответчик, будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного разбирательства, не участвовал при разрешении спора в суде первой инстанции, иск не оспорил, отзывается на заявление истца, а также доказательства, опровергающих требования последнего, в том числе, по вопросам добросовестности и своевременности исполнения принятых на себя обязательств по спорному договору, не представил, и поэтому в

силу статьи 9 АПК РФ несет риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Тем самым доводы истца считаются обоснованными и подтвержденными материалами дела.

Нарушенное право истца подлежит судебной защите. Поставщик, имеющий права кредитора в денежном обязательстве, вправе требовать от должника исполнения его обязанности (статья 307 ГК РФ) с вынесением решения арбитражного суда о принудительном взыскании с ответчика суммы основного денежного долга и санкции (статьи 11, 12 ГК РФ).

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в сумме 15 000 руб.

Из материалов дела следует, что 20 мая 2021 года ООО «Торговый дом ОТИДО» и ООО юридическая фирма «Делмари» заключен договор на оказание юридических услуг, согласно условиям которого исполнитель обязался оказать за вознаграждение юридические услуги по защите интересов заказчика в Арбитражном суде Республике Марий Эл по делу о взыскании задолженности по поставке товара (л.д. 19).

Стоимость услуг по договору определена сторонами в общей сумме 15 000 руб., в которую вошли услуги по составлению и направлению иска и сопровождению дела в суде при рассмотрении дела в упрощенном производстве (10 000 руб.) и по участию в судебном заседании онлайн (5000 руб.) (пункты 2.1, 2.3 договора).

По правилам статьи 71 АПК РФ арбитражный суд признает доказанным выплату вознаграждения в пользу исполнителя юридических услуг.

Согласно статье 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 АПК РФ). Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункты 12, 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Согласно правовой позиции, содержащейся в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах приме-

нения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Арбитражный суд считает необходимым удовлетворить заявленное требование в полном размере. При этом судом приняты во внимание качество составления искового заявления, участие представителя в режиме онлайн-заседания, категория рассмотренного дела о взыскании долга по оплате товара и процентов и удовлетворение исковых требований истца. Арбитражный суд полагает, что указанный размер расходов на представителя отвечает выполненной представителем работе, требованиям разумности, содержанию и качеству услуг представителя по ведению дела.

С учетом изложенного, понесенные истцом судебные расходы на оплату услуг представителя в связи с рассмотрением дела подлежат возмещению за счет ответчика в сумме 15 000 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Поэтому понесенные истцом расходы по уплате государственной пошлины в сумме 5203 руб. и за принятие обеспечительных мер в сумме 3000 руб. взыскиваются арбитражным судом с ответчика, не в пользу которого принято решение.

Определением суда от 14.07.2021 по заявлению ООО «Торговый дом ОТиДО» приняты меры по обеспечению иска в виде запрета УФНС по Республике Марий Эл осуществлять регистрационные действия по ликвидации ООО «Адмирал», вносить запись о ликвидации и прекращении деятельности ООО «Адмирал» в Единый государственный реестр юридических лиц. Согласно пункту 4 статьи 96 АПК РФ в случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения настоящего судебного акта.

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 22 сентября 2021 года. Решение в полном объеме изготовлено 29 сентября 2021 года, что согласно части 2 статьи 176 АПК РФ считается датой его принятия.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Адмирал» (ИНН 1215217485, ОГРН 1171215002826) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом ОТиДО» (ИНН 5258095609, ОГРН

1115258001858) долг в сумме 137 662 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2445 руб. 86 коп., всего – 140 107 руб. 86 коп., а также проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на невыплаченную сумму долга, исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, начиная с 02.06.2021 и по день вынесения решения, а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 8203 руб. и судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 15 000 руб.

2. Обеспечительные меры, принятые определением арбитражного суда от 14.07.2021, сохраняют свое действие до фактического исполнения решения арбитражного суда.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Судья

Е.Г. Фурзикова