

дело № 12-51/2021

23RS0045-01-2020-002359-20

## РЕШЕНИЕ

г. Славянск-на-Кубани 28 апреля 2021 года

Судья Славянского районного суда Краснодарского края Тараненко И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу представителя ООО «Мебель Маркет» Никитиной М.С. на постановление государственного инспектора Межрегионального УГАДН по Краснодарскому краю и Республике Адыгея от 12 августа 2020 года о привлечении к административной ответственности по ч.10 ст.12.21.1 КоАП РФ,

### УСТАНОВИЛ:

постановлением от 12 августа 2020 года государственного инспектора МУГАДН по Краснодарскому краю и Республике Адыгея Кудлай С.А. юридическое лицо – ООО «Мебель Маркет» привлечено к административной ответственности по ч. 10 ст. 12.21.1 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, представитель ООО «Мебель Маркет» Никитина М.С. обратилась с жалобой в Славянский районный суд, в которой просит признать постановление незаконным и необоснованным, производство по делу прекратить, а также восстановить срок для подачи жалобы.

Определением Славянского районного суда от 06 апреля 2021 года срок для обжалования постановления от 12 августа 2020 года государственного инспектора МУГАДН по Краснодарскому краю и Республике Адыгея Кудлай С.А. восстановлен.

В своей жалобе представитель ООО «Мебель Маркет» Никитина М.С. просит отменить постановление по делу об административном правонарушении с прекращением производства по делу по следующим основаниям: срок хранения письма с уведомлением истек 21.08.2020, ООО «МЕБЕЛЬ МАРКЕТ» не было уведомлено надлежащим образом о времени и месте составления протокола.

Дело об административном правонарушении было рассмотрено в более раннюю дату, чем указано в уведомлении №02-Б/н от 16.07.2020. ООО «Мебель Маркет» не является субъектом правонарушения, следовательно отсутствует состав административного правонарушения. Отсутствует событие административного правонарушения, т. к. вес мебели, перевозимой по спорной товарно-транспортной накладной, не превышал установленной величины.

Стороны в судебное заседание не явились, о дате и месте рассмотрения уведомлены надлежащим образом, суд считает возможным рассмотреть жалобу на постановление в отсутствие не явившихся сторон по материалам дела.

Суд, исследовав материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующим выводам.

Как установлено судом и следует из материалов дела, постановлением от 12 августа 2020 года государственного инспектора МУГАДН по Краснодарскому краю и Республике Адыгея Кудлай С.А. юридическое лицо – ООО «Мебель Маркет» привлечено к административной ответственности по ч. 10 ст. 12.21.1 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

Основанием для привлечения в постановлении указаны следующие обстоятельства: 15.07.2020 года за № 989 в отдел АТН Межрегионального УГАДН по <...> и <...> поступил материал, составленный по факту нарушения водителем Т.А.Ф. правил перевозки тяжеловесного груза. Факт правонарушения выявлен 15.06.2020 года в 23 час. 13 мин. на ПКП 2, км. 69+200 АД А-289 «Краснодар-Славянск-на-Кубани-Темрюк», при получении в статическом режиме весовых параметров автотранспортного средства МАН, государственный регистрационный знак <...>, на весовом оборудовании ВА-20-п, з.№ 30550, дата поверки весового оборудования 18.09.2019 года, свидетельство о поверке № 09-08-226-19. Фактическая нагрузка на вторую ось указанного транспортного средства составила 11.84 т. при допустимой 7.50 т. Величина превышения - 57.60 процентов. Специальное разрешение на движение по автодорогам тяжеловесного транспортного средства у водителя указанного автотранспортного средства Труфанова Артёма Фёдоровича отсутствовало.

Сведения о нарушении содержатся в акте о превышении транспортным средством установленных ограничений по общей массе и (или) нагрузке на ось от 15.06.2020 г. за № 1234, составленном сотрудником МУГАДН по КК и РА по результатам полученных весовых параметров авто-транспортного средства МАН, государственный регистрационный знак <...>.

В разделе «Поставщик» приложенной к указанному акту копии транспортной накладной от 15.06.2020 года № 865, которую водитель Т.А.Ф. предоставил в качестве сопроводительного документа на перевозимый груз указано - Общество с Ограниченной Ответственностью «Мебель Маркете». Сведения об иных грузоотправителях в материалах дела отсутствуют.

На основании указанного документа в адрес ООО «МЕБЕЛЬ-МАРКЕТ» направлено уведомление о составлении в отношении указанного юридического лица протокола об административном правонарушении, ответственность за которого предусмотрена ч. 10 ст. 12.21.1 КоАП РФ, с указанием даты, времени и места составления протокола.

Как указано в административном материале, в соответствии с отчётом об отслеживании почтового отправления с идентификатором

35356046268475, сформированным официальным сайтом Почта России в контрольный срок уведомление адресатом получено не было.

Исследовав представленные материалы, судом установлено, что уведомление в адрес ООО «МЕБЕЛЬ-МАРКЕТ» направлено 17.07.2020, срок хранения письма истёк 21.08.2020, в то время как рассмотрение дела было обозначено в уведомлении 31.07.2020. То есть на момент рассмотрения дела срок хранения почтового отправления ещё не истёк. Кроме того, в уведомлении о рассмотрении дела дата рассмотрения указана 31.07.2020, а определение № 02100384 по делу об административном правонарушении вынесено 30.07.2020, то есть ранее указанного в уведомлении срока, что существенно нарушило права привлекаемого лица.

В соответствии с ч.3 ст.30.6 КРФ об АП судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

В силу ст. 24.1 КРФ об АП, задачами производства по делу об административном правонарушении являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а так же выявление причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Подача жалоб на не вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление, их рассмотрение и разрешение осуществляются в порядке и в сроки, установленные ст. ст. 30.3 - 30.8 названного Кодекса.

В силу ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Срок для подачи жалобы на постановление восстановлен определением Славянского районного суда от 06.04.2021.

Изучив материалы административного дела и доводы жалобы, суд приходит к выводу, что вынесение определения по делу об административном правонарушении в отсутствие представителя ООО «МЕБЕЛЬ-МАРКЕТ», не извещенного о времени его составления, не отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и повлекло нарушение права указанного лица на защиту.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции, выраженной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в том случае, когда протокол об административном правонарушении составлен неправомочным лицом либо когда

протокол или другие материалы оформлены неправильно, материалы представлены неполно, на основании пункта 4 части 1 статьи 29.4 названного Кодекса необходимо вынести определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган или должностному лицу, которыми составлен протокол.

Вместе с тем, судом установлено, что в рамках административного производства, для установления причастных к административному правонарушению круга лиц, должностным лицом приняты во внимание только сведения о поставщике, указанные в накладной, а поскольку привлекаемое юридическое лицо не было уведомлено о дате рассмотрения материалов об административном правонарушении, у него отсутствовала возможность представить свои возражения и доводы, заслуживающие внимание для правильно установления обстоятельств административного правонарушения.

Должностным лицом не установлено кто фактически осуществлял погрузку автотранспорта.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что административное дело рассмотрено формально, не установлены значимые для рассмотрения дела обстоятельства, материалы административного дела оформлены с нарушениями, соответственно постановление о назначении административного наказания подлежит отмене.

В то же время, согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 10 ст. 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет - два месяца.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению в случае истечения установленных статьей 4.5 КоАП РФ сроков давности привлечения к административной ответственности.

Согласно пункту 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения).

Как следует из постановления по делу об административном правонарушении от 12 августа 2020 года, правонарушение по ч. 10 ст. 12.21.1 КоАП РФ совершено – 15.06.2020 года.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по настоящему делу истек 16 августа 2020 года.

Поскольку на момент рассмотрения данного дела в Славянском районном суде постановление о привлечении ООО «МЕБЕЛЬ-МАРКЕТ» к административной ответственности подлежит отмене, а срок давности привлечения к административной ответственности - истек, то производство по делу подлежит прекращению.

С учетом всего вышеизложенного, считаю необходимым постановление № 02200762 государственного инспектора Межрегионального управления государственного автодорожного надзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея Кудлай С.А. о назначении административного наказания за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 10 ст. 12.21.1 КоАП РФ отменить, а производство по делу прекратить в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 30.6 - 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

**РЕШИЛ:**

жалобу представителя ООО «Мебель Маркет» Никитиной М.С. на постановление государственного инспектора Межрегионального УГАДН по Краснодарскому краю и Республике Адыгея от 12 августа 2020 года о привлечении к административной ответственности по ч.10 ст.12.21.1 КоАП РФ – удовлетворить.

Постановление государственного инспектора Межрегионального УГАДН по Краснодарскому краю и Республике Адыгея от 12 августа 2020 года о привлечении ООО «Мебель Маркет» к административной ответственности по ч.10 ст.12.21.1 КоАП РФ – отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья- п/п

Копия верна: согласовано судья Тараненко И.С.