

Уверенность в себе, уверенность в завтрашнем дне – вот отличительная черта наших клиентов

# ПАПИРУС

# № 88

[сентябрь 2014]

Ежемесячное издание компании «АПИ»

Тема:

## Берегите бизнес!

### КОНКУРСЫ АПИ

#### «Юрист-профессионал - 2014»



АПИ



Уважаемые юристы, адвокаты, судьи и все те, кто интересуется юриспруденцией!

Желаете проверить свои силы и знания в решении практических вопросов юриспруденции? Спешите принять участие в 13-м региональном конкурсе «Юрист-профессионал».

Партнер 1 места:



Нижегородский Дом Путешествий

Зарегистрируйтесь на сайте [www.apn.nnov.ru](http://www.apn.nnov.ru).

Партнеры конкурса:



АвтоКлаус  
FLEETSERVICE



талияфитнес

Информационные партнеры конкурса:

РАБОТА ДЛЯ ВАС

JOB.RU



Нижегородский АДВОКАТ

Подробности – на стр. 2

1

### СТАТЬЯ ПО ТЕМЕ НОМЕРА

#### Сколько «стоит» организации не платить налоги?

Во всех государствах законодательно предусмотрена обязанность организаций уплачивать налоги. Это логично, поскольку налоги составляют основную часть государственного бюджета.

Налоги, которые непосредственно уплачивают как физические, так и юридические лица, приносят государству более половины всех доходов.

При этом так же логично и то, что никто из нас «не любит» платить налоги. Распространено мнение, что государство не всегда эф-

фективно использует «отнятые» у нас финансовые средства: далеко не всегда во благо нам, для осуществления социально-экономических и иных программ.

Есть, конечно, и другие причины, по которым люди не хотят платить налоги. И все же законопослушное большинство исполняет эту обязанность, понимая необходимость уплаты налогов для нормального функционирования государства и жизни общества.

Однако некоторые предпочитают рисковать, избегая их уплаты.

За такое, конечно, можно и поплатиться. Но как именно? Не все подчас представляют себе всю меру ответственности!

Чтобы вы не попали в число правонарушителей и не потеряли некую отнюдь не лишнюю для вас сумму, предлагаем ознакомиться с ответственностью организаций за налоговые правонарушения. Ведь лучше заранее знать, чем рискуешь: как говорится, кто предупрежден – тот вооружен.

Окончание на стр. 2

ПАПИРУС

КонсультантПлюс





Светлана Евгеньевна Цветкова,  
директор ЗАО «РУСАУДИТ»

стоимости затрагивают права и обязанности этих лиц, а также органами государственной власти, органами местного самоуправления – в отношении объектов недвижимости, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

В силу ч. 2 ст. 24.19 Федерального закона № 135-ФЗ в случае оспаривания результатов определения кадастровой стоимости рыночная стоимость объекта недвижимости должна быть установлена на дату, по состоянию на которую была уста-

новлена его кадастровая стоимость.

Согласно п. 1 ст. 66 ЗК РФ рыночная стоимость земельного участка устанавливается в соответствии с Федеральным законом № 135-ФЗ.

В случае определения рыночной стоимости земельного участка его кадастровая стоимость устанавливается равной его рыночной стоимости (п. 3 ст. 66 ЗК РФ).

В постановлении Президиума ВАС РФ от 28.06.2011 № 913/11 по делу № А27-4849/2010 разъяснено, что согласно п. 3 ст. 66 ЗК РФ установление судом рыночной стоимости земельного участка должно являться основанием для обязанности органа кадастрового учета внести такую стоимость в качестве новой кадастровой стоимости в государственный кадастр недвижимости с момента вступления в силу судебного акта.

Судебная практика федеральных арбитражных судов также подтверждает невозможность изменения кадастровой стоимости за предыдущий период. Правовым последствием пересмотра кадастровой стоимости земельного участка по причине ее несоответствия его рыночной стоимости является то,

что с момента вступления в законную силу судебного акта у кадастрового органа возникает обязанность внести в кадастр установленную судебным актом рыночную стоимость данного участка. Именно с этого момента рыночная стоимость получает статус кадастровой и подлежит применению в измененном размере. Судебный акт об установлении кадастровой стоимости в размере рыночной не является основанием для аннулирования ранее внесенных в государственный кадастр недвижимости сведений о кадастровой стоимости земельного участка. Кадастровая стоимость земельного участка, определенная судом в размере его рыночной стоимости, может применяться не ранее вступления в законную силу решения суда по соответствующему иску (постановления ФАС Западно-Сибирского округа от 19.09.2013 по делу № А46-33342/2012, от 04.10.2013 по делу № А27-128/2013, ФАС Уральского округа от 10.10.2013 по делу № А60-7891/2013, ФАС Поволжского округа от 10.07.2013 по делу № А57-10513/2012). (Определением ВАС РФ от 21.11.2013 № ВАС-15945/13 отказать в передаче дела в Президиум ВАС РФ).

**Н**а территории Нижегородской области действует трехстороннее Соглашение № 9-П/30/А-42, заключенное областными властями, областным объединением профсоюзно-объединением работодателей Нижегородской области 04.02.2014. Уведомления о необходимости присоединения к Соглашению в адрес организации не поступало. Отказ от присоединения к Соглашению организация не подавала. Прокуратура инициировала проведение проверки на предмет выявления оснований для привлечения к административной ответственности. На какие правовые основания можно сослаться во избежание привлечения к административной ответственности по ст. 5.31 КоАП РФ, если уровень заработной платы не ниже общероссийского МРОТ, однако ниже уровня, рекомендованного Соглашением? Каковы варианты действий после привлечения к административной ответственности? Есть ли способ избежать в данном случае привлечения к административной ответственности и обязаны ли мы будем повысить заработную плату, если все-таки «привлекут», или есть возможность не делать этого?

Согласно ст. 133.1 ТК РФ, региональным соглашением о минимальной заработной плате может быть установлен ее размер в субъекте Российской Федерации. Если работодатели, осуществляющие деятельность на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, в течение 30 календарных дней со дня официального опубликования предложения о присоединении к региональному соглашению о минимальной заработной плате не представят в уполномоченный орган ис-

полнительной власти субъекта Российской Федерации мотивированный письменный отказ от присоединения к нему, то указанное соглашение считается распространенным на этих работодателей со дня официального опубликования этого предложения и подлежит обязательному исполнению ими.

Таким образом, действующим законодательством направлено в адрес организации уведомление о присоединении к соглашению не предусмотрено. Региональное согла-

шение о минимальной заработной плате становится обязательным для работодателя после официального опубликования предложения о присоединении к нему, если работодатель в течение 30 дней не направит отказ от присоединения.

Ответственность за нарушение обязательств по коллективному договору, соглашению предусмотрена ст. 5.31 КоАП РФ, согласно которой нарушение или невыполнение работодателем или представляющим его лицом обяза-



*Мария Сергеевна Никитина,  
управляющий партнер  
юридической фирмы «Делмари»*

тельств по коллективному договору, соглашению влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей.

Избежать привлечения организации (ее должностного лица) к административной ответственности в данном случае можно, сославшись на **нарушение соответствующих процессуальных норм** (неправильное составление протокола об административном правонарушении, нарушение сроков привлечения к административной ответственности, составление процессуальных документов неуполномоченным лицом и проч.). Кроме того, организация (ее должностное лицо) может сослаться на **малозначительность совершенного правонарушения**. В данном случае в соответствии со **ст. 2.9 КоАП РФ** судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее такое правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Устное замечание не влечет для нарушителя юридических последствий, т.к. не является видом административного наказания (ст. 3.2 КоАП РФ).

Понятие «малозначительность правонарушения» раскрыто в соответствующих постановлениях пленумов ВАС РФ и ВС РФ.

Согласно **п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»** (в ред. от 19.12.2013), малозначительным административным правонарушением является

действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что, с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения. К ним, в частности, относятся административные правонарушения, предусмотренные **ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ** (абзац введен **постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 40**).

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение им последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу **ч. 2, 3 ст. 4.1 КоАП РФ** учитываются при назначении административного наказания.

В **п. 17 – 18.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»** (в ред. от 10.11.2011) сказано:

«17. Установив при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности малозначительность правонарушения, суд, руководствуясь частью 2 статьи 206 АПК РФ и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение об отказе в удовлетворении требований административного органа, освобождая от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, и ограничивается устным замечанием, о чем указывается в мотивировочной части решения. При этом, исходя из смысла статьи 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицом, освобожденным от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, возмещению не подлежат.

Если же малозначительность правонарушения будет установлена в ходе рассмотрения дела об оспаривании

постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, суд, руководствуясь частью 2 статьи 211 АПК РФ и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение о признании незаконным этого постановления и о его отмене.

18. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

18.1. При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам **надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорки о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренных КоАП РФ.**

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано».

Отметим: арбитражные суды счита-

ют, что и при освобождении нарушителя от административной ответственности вследствие применения ст. 2.9 КоАП РФ достигаются и реализуются все цели и принципы административного наказания (принципы справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности), поскольку к нарушителю, несмотря на то что он освобождается от административной ответственности, все же применяется такая мера государственного реагирования, как устное замечание, которая призвана оказать на него моральное воздействие и проинформировать его о недопустимости совершения подоб-

ных нарушений впредь (см., например, постановления ФАС Волго-Вятского округа от 25.05.2008 по делу № А82-14403/2007-22, ФАС Восточно-Сибирского округа от 18.11.2008 № А33-10426/08-Ф02-5640/08, ФАС Поволжского округа от 27.03.2008 по делу № А57-22094/07-28, от 10.12.2008 по делу № А06-2823/08).

Наконец, при рассмотрении дела об административном правонарушении организация может сослаться на обстоятельства, смягчающие административную ответственность (ст. 4.2 КоАП РФ).

В любом случае независимо от

результата рассмотрения дела об административном правонарушении обязанность соблюдать Региональное соглашение о минимальной заработной плате у организации останется. Назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой оно было назначено (ст. 4.1 КоАП РФ).

Впоследствии, после заключения нового регионального соглашения о минимальной заработной плате, если организация своевременно направит отказ от присоединения к нему, его действие на организацию распространяться не будет.

## БУДЬ В КУРСЕ!

### А вы позаботились о своих сотрудниках?

Роструд напоминает работодателям, что они обязаны создавать своим сотрудникам благоприятные условия работы. В условиях повышенных температур воздуха продолжительность непрерывной работы должна быть сокращена.

Тем, кто не соблюдает правила, трудовая инспекция грозит не только штрафом (для юрлиц – от 30000 до 50000 рублей, для должностных лиц организации и ИП – от 1000 до 5000 рублей), но и возможной дисквалификацией. Штрафа также можно ждать и от Роспотребнадзора (для

**Риск – от 10000 до 70000 рублей.**

юрлиц – от 10000 до 20000 рублей, для должностных лиц организации и ИП – от 500 до 1000 рублей).

*Информация Роспотребнадзора от 30.07.2014 «Рекомендации Роспотребнадзора для работающих в условиях повышенных температур воздуха»*

### А вы провели спецоценку?\*

С 01.01.2014 вступили в силу федеральные законы от 28.12.2013 № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» и № 421-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О специальной оценке условий труда».

С 01.01.2014 вместо аттестации рабочих мест применяется специальная оценка условий труда, которая долж-

на проводиться в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2013 № 426-ФЗ. За ее непроведение или за нарушение порядка ее проведения работодателя (организацию или индивидуального предпринимателя) могут оштрафовать по ст. 5.27 КоАП РФ, предусматривающей административную ответственность за нарушение законодательства о труде и об охране труда, что предполагает наложение на

**Риск – от 10000 до 55000 рублей.**

должностных лиц штрафа в размере от 1000 до 5000 рублей, а для юридических лиц влечет либо штраф в размере от 30000 до 50000 рублей, либо приостановление деятельности на срок до 90 суток. За повторное нарушение законодательства о труде и об охране труда должностное лицо может быть дисквалифицировано на срок от 1 года до 3 лет (Федеральный закон от 28.12.2013 № 426-ФЗ).

*\*Следите за изменениями в законодательстве! Возможно, в ближайшее время ситуация изменится: в Госдуму поступило предложение до 2017 года освободить работодателей, относящихся к субъектам малого и среднего предпринимательства, от обязанности проводить спецоценку условий труда.*

### Где продавать табачную продукцию?

01.06.2014 начал действовать ряд ограничений на розничную продажу табачной продукции. В связи с этим к 01.06.2014 владельцы магазинов и павильонов должны были принять необходимые для выполне-

ния указанной обязанности меры.

За нарушение данных ограничений и запретов предусмотрен административный штраф, размер которого для организаций составляет от 30000 до 50000 рублей, для предпринимателей – от 5000

**Риск – от 5000 до 600000 рублей.**

до 10000 рублей (ч. 1 ст. 14.53 КоАП РФ, ч. 1 – 5, п. 3 ч. 7 ст. 19 Федерального закона от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака»).